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**Введение**

Классическая литература оказывает большое влияние на формирование моральных ценностей и нравственных ориентиров человека. Знакомство с творчеством великих авторов всегда дает повод для размышлений и заставляет задуматься о правильности собственных поступков и верности избранного пути. Такие нравственные качества, как доброта, сострадательность, благородство, порядочность, испокон веков ценились в людях. Многие произведения, начиная с устного народного творчества, отстаивали незыблемость этих истин и подчеркивали важность следования основным моральным принципам. Но, к сожалению, людские пороки живучи, а значит, необходимость отстаивать истинные ценности не перестает быть актуальной. Именно поэтому мы обратились как к творчеству А.П. Чехова, русского писателя 19 века, так и к творчеству Т.Н. Толстой — современного автора. Этих писателей объединяет многое: интерес к личности человека, забота о его нравственном здоровье и работа в малом жанре рассказа. Они стремятся показать важность сохранения в человеке лучших нравственных качеств.

Но как часто читатели задумываются о влиянии классики на развитие и становление современной литературы? Казалось бы, классики творили в давно минувшую эпоху, но темы, волновавшие писателей 19 века, продолжают интересовать и авторов наших дней. Таким образом, можно утверждать, что связь между литературой прошлых столетий и литературой нынешней, несомненно, присутствует. Однако придерживается ли современный автор той же точки зрения на понятия нравственности и морали, что и писатель прошлого? Рассмотрение данного вопроса позволяет увидеть связи между разными историческими периодами в литературе, осознать схожесть мнений писателей двух поколений. Чтобы найти ответ на этот вопрос, мы выделили для себя следующие задачи:

1. Проанализировать рассказы «Попрыгунья» А.П. Чехова и «Пламень небесный» Т.Н. Толстой;
2. Рассмотреть тематику и проблематику упомянутых рассказов;
3. Определить концепцию нравственности и морали в творчестве А.П. Чехова и Т.Н. Толстой;
4. Сопоставить «этический кодекс» А.П. Чехова и Т.Н. Толстой;
5. Сделать вывод о наличии преемственности идей классической литературы в современной.

Цель нашей исследовательской работы заключается в том, чтобы понять идейный замысел произведений «Попрыгунья» и «Пламень небесный», а также проанализировать их и показать духовную преемственность писателей разных эпох в создании произведений малого жанра.

Использовать наш продукт можно в качестве методического пособия или плана проведения урока по литературе по ряду тем, связанных с творчеством А.П. Чехова и Т.Н. Толстой.

**Глава 1. Анализ рассказа «Попрыгунья» А.П. Чехова**

*В человеке всё должно быть прекрасно: и лицо, и одежда, и душа, и мысли…*

*А.П. Чехов*

 Антон Павлович Чехов — это писатель, который хотел видеть человека прекрасным, поэтому в своих произведениях он боролся с такими отрицательными явлениями жизни, как пошлость, равнодушие, эгоизм. Особое внимание он уделял прежде всего нравственному здоровью человека и общества, поэтому во всех произведениях писателя ставятся нравственно-философские вопросы. В своей работе мы рассмотрим их на примере произведения «Попрыгунья».

Рассказ был написан автором в 1891 году и, по мнению исследователей, основан на реальных событиях, однако само произведение «шире реальной ситуации, нашедшей отражение в фабуле».

 В рассказе три главных действующих лица: Осипа Ивановича Дымова, Ольгу Ивановну и Рябовского. Ольга Ивановна — жена Дымова, обожавшая искусство, талантливых и знаменитых людей. Дымов — врач, служивший в двух больницах; простой и ничем не примечательный на первый взгляд человек, который в компании аристократичных друзей Ольги Ивановны казался чужим, «маленьким». Рябовский — молодой успешный художник, часто бывавший в доме Дымовых.

Для понимания смысла рассказа необходимо рассмотреть ключевые моменты сюжета. Страсть Ольги Ивановны к людям искусства обуславливалась не только ее интересом к самому искусству, но и тем, что она, по мнению круга её знакомых, обладала потенциалом во всех творческих направлениях. Дымов среди всей интеллигентной компании Ольги казался лишним, слишком обыкновенным. Чтобы покрывать все расходы жены, он был вынужден не покладая рук работать в нескольких больницах. Тем не менее, поначалу брак был счастливым. Через некоторое время Ольга Ивановна со знакомыми художниками отправилась в поездку по России. В этот период времени она увлеклась Рябовским, которого считала более успешным и перспективным человеком, а затем изменила с ним Дымову. По приезде Ольга Ивановна продолжила видеться с молодым художником, скрывая правду от своего мужа. Дымов догадывался об измене жены, но, любя жену, не упрекал и посвятил всего себя работе. Через некоторое время после возвращения Ольга Ивановна узнала, что у Рябовского есть другая женщина, и разорвала с ним отношения. Она надеялась начать новую жизнь со своим супругом, но он серьезно заболел и вскоре скончался.

В этом произведении Чехов поднимает проблему нравственных ценностей интеллигенции его времени. Он обращает внимание читателя на тему ценности и смысла человеческой жизни, настоящего и будущего России. Именно через образ Дымова автор показывает символическую гибель лучших людей общества. Его нравственность и духовная чистота проявляются в таких качествах, как скромность, честность, верность и стремление работать на благо людей. Дымов искренне любит свою жену и готов на тяжелый труд ради ее счастья и комфортной жизни.

Образу Осипа Ивановича противопоставляется образ Ольги и её друзей, погрязших в пошлости и самолюбовании. Мещане не видят в простом враче такого же «значимого» человека, как и они сами. Дымова считают лишним, недостойным их общества, они не понимают и не ценят его. Ольга Ивановна также в своей погоне за знакомствами со знаменитыми деятелями искусства не замечает истинно великого человека, который все то время находился рядом с ней, — Дымова.

Ярким примером обывателя является художник Рябовский. Он эгоистичен, самолюбив, высокомерен и, несмотря на свои незначительные достижения в живописи, считает себя талантливым. Рябовский — легкомысленный человек, он не думает о последствиях своих действий: о том, что будет с репутацией Ольги, если об их романе узнают; а когда Ольга ему наскучивает из-за обид и ревности, он быстро находит ей замену.

Образ Ольги во многом отражает характерные черты обывателей того времени. Она непостоянна, желает от жизни лишь развлечений и удовлетворения собственных потребностей. Девушка ищет гениев, талантливых людей в среде мнимой творческой интеллигенции, не думающей о своем назначении в жизни, неспособной двигаться в будущее, пораженной пошлостью интриг и любовных романов. Ольга не задумывается о своих поступках и их последствиях, о важности человеческой жизни. Её легкомыслие и стало причиной смерти честного человека. Устраивая роман с Рябовским, Ольга Ивановна не задумывалась о чувствах супруга, которому оказалась неверна.

*«В самом деле: что Дымов? почему Дымов? какое ей дело до Дымова? Да существует ли он в природе и не сон ли он только?», - рассуждает она.*

В важный для супруга момент Ольга оказалась не способна на поддержку: она даже не попыталась понять, почему Дымов был так рад тому, что защитил диссертацию, ведь боялась опоздать в театр. Девушка поставила свои собственные желания и интересы выше чувств близкого человека.

Только после смерти мужа Ольга Ивановна осознала, что Дымов был по-настоящему талантливым человеком. Однако она оплакивала не потерю любимого мужа, а то, что потеряла «будущую знаменитость». Это показывает, что Ольга Ивановна не сделала для себя самый главный вывод — о превосходстве моральных ценностей над материальными. Идеалы ее остались неизменны.

*«Она хотела объяснить ему, <...> что он редкий, необыкновенный, великий человек и что она будет всю жизнь благоговеть перед ним, молиться и испытывать священный страх...»*

Этими словами Ольги Ивановны писатель показывает, что она осталась прежней «попрыгуньей», стремящейся к «великим», необыкновенным людям. Для неё статус человека в обществе и его личные достижения остались важнее положительных нравственных качеств. Такое мировоззрение показывает, что Ольга бездуховна, ведь она предпочла истинным ценностям ложные.

Однако слово «прозевала» может иметь и иное значение, ведь рассказы Чехова очень многогранны. Так, оно может подразумевать, что героиня все же осознала, что Дымов на самом деле был великим человеком, но осознала тогда, когда уже было слишком поздно. Возможно, она действительно поняла свою неправоту — об этом остается лишь догадываться.

*«Стены, потолок, лампа и ковер на полу замигали ей насмешливо, как бы желая сказать: “Прозевала! прозевала!”»*

Важно обратить внимание на связь названия произведения с его содержанием. Слово «Попрыгунья» характеризует поступки Ольги в рассказе. Она постоянно металась от одного увлечения к другому, при этом ничего не доводя до конца и не достигая каких-либо успехов ни в одном творческом направлении. В число этих увлечений входили и люди: знаменитости, которых она боялась упустить. Даже свадьба с Дымовым могла быть лишь импульсивным поступком, всплеском эмоций, ведь сама девушка говорит, что предложение было для нее «как снег на голову».

*«“Я всю ночь проплакала и сама влюбилась адски.”»*

Также в названии может подразумеваться и то, что девушка не может сделать выбор между мужем, кажущимся ей неинтересным, и молодым любовником, который видится ей художником, подающим большие надежды. Она приходит к одному, а после возвращается к другому. Название рассказа в том числе отсылает к басне И.А. Крылова «Стрекоза и Муравей», главная героиня которой, как и Ольга Ивановна, «прозевала» свое счастье.

**Глава 2. Анализ рассказа «Пламень небесный» Т.Н. Толстой**

Нравственная рассказов Татьяны Никитичны Толстой во многом схожа с этической концепцией Антона Павловича Чехова. Она обращается к «вечным» темам, поднимая проблемы смысла жизни, одиночества, доверия, времени, мечты и разочарования. Все эти вопросы касаются основных аспектов существования человека, его ценностей, приоритетов и жизненных ориентиров. Толстая видит своей задачей показать, что любой человек, даже, на первый взгляд, нелепый, представляет собой уникальную и неповторимую вселенную, имеет собственный внутренний мир, мечты и цели. Произведения Татьяны Толстой отличаются яркостью и тонкостью повествования. Эти особенности творческого метода Толстой мы разберём на примере рассказа «Пламень небесный».

Главными героями рассказа «Пламень небесный» являются Коробейников, Дмитрий Ильич и Ольга Михайловна. Коробейников, простой человек, находившийся в санатории «по поводу язвы», каждый день приходил на дачу к Ольге Михайловне в качестве гостя и за чашкой чая с кусочком кекса рассказывал разные интересные и забавные истории. Ольге Михайловне они нравились — она воодушевлённо обсуждала каждую новую небылицу, смеялась. И насчет любой истории у неё были свои собственные мысли:

*«Он верит в пришельцев, в зеленых человечков. <...> Его это волнует. Ольгу Михайловну это тоже волнует, она давно хочет познакомиться с зелеными человечками, у нее на них свои планы.»*

Коробейников был счастлив находиться в этом дачном обществе:

*«ему тут хорошо, на этой даче, так всё непринужденно, что он про свои боли как-то забывает. Один час общения с приятными людьми, один вечерний час стоит всех лекарств, которыми его пичкают в санатории.»*

И он, и Ольга Михайловна, и другие дачные гости наслаждались такими простыми, неизменно постоянными и приятными августовскими вечерами. Каждый день всё происходило по одному сценарию, и его, кажется, никто не хотел менять.

Однако в один из вечеров к компании присоединился новый гость — Дмитрий Ильич, скульптор. По мнению Ольги Михайловны, «человек интересный».

*«Они в городе были слегка знакомы, встречались в общих гостях и даже испытывали какую-то взаимную симпатию.»*

Хозяйка, как раз и пригласившая Дмитрия Ильича, была очень рада его видеть. Вечер, несмотря на присутствие нового человека, проходил как всегда: вскоре наливают чай, режут кекс,беседуют. Дмитрий Ильич рассказывал забавные истории про свой круиз, все весело смеялись, а Ольга Михайловна, выглянув в окно, как обычно, сказала: «Вот Коробейников идет, гриб несет». Гостей познакомили друг с другом, и когда по окончании вечера Коробейников, в тот день особенно воодушевлённый, ушел обратно в санаторий, Дмитрий Ильич рассказал всем неприятную историю о том, как Коробейников украл у него стихи. Было это очень давно, и Дмитрий Иванович бы не вспомнил об этом, если бы не сегодняшняя встреча. Такая «новость» всех присутствующих очень взволновала, и отношение к Коробейникову поменялось мгновенно: вчера он был чудный, и истории у него были забавные, а теперь он уже идёт гнусный, даже гриб теперь стал «поганый». Каждый теперь, «зная о его предательстве», с холодным равнодушием и даже небольшой издёвкой обращался к нему. Ольга Михайловна, которой Дмитрий Ильич сказал, что он Коробейникова уже простил и не стоит его осуждать, никак ситуацию оставить не могла. Она, оправдываясь перед собой тем, что организм её так устроен, что она любит правду, корила себя за то, что внешне натягивает приветливую улыбку, хотя, по её мнению, стоило бы уже дать понять Коробейникову, что всё, довольно, ходить к ним больше не нужно. Следующий вечер прошёл в гнетущей атмосфере не очень хорошо скрываемого презрения, Коробейников не мог этого не почувствовать. Он был смущён и растерян, размышлял, что же произошло. Решает, что, наверное, проблема была в его историях. Но на следующий день, несмотря на гораздо более интересные рассказы, ничего не изменилось — Коробейников совсем растерялся.

В этот же вечер Дмитрий Ильич непринуждённо признался Ольге Михайловне, что всё это было шуткой, вымыслом и что Коробейникова он никогда не знал. Он у него не крал стихи. Ольга Михайловна была слегка удивлена, но никаких бурных эмоций это известие у неё не вызвало - она, скорее ради приличия, укорила Дмитрия Ильича и больше эту тему не поднимала. Она не почувствовала раскаяния за мысли, которые недавно были в её голове. Не изменилось и её поведение. Более того, и у неё, и у её мужа, и у гостей, возникала ещё большая неприязнь к Коробейникову. Их «бесят эти ежевечерние визиты». Они не хотят, чтобы он приходил и даже желают ему смерти, считая, что, если его не будет, всем станет спокойнее.

Татьяна Толстая поднимает проблему истинных и ложных нравственных ценностей. Она показывает, как важно следовать принципам морали, бороться с пошлостью, эгоизмом и желанием других самоутвердиться за чужой счёт. Она показывает людей, которые способны слепо поверить малознакомому человеку и обидеть чувства другого, неспособных и не желающих изменить что-то в себе. Ольга Михайловна даже не пытается извиниться перед Коробейниковым, не меняет своего поведения и не призывает к этому других. Она отпускает ситуацию и продолжает вместе со всеми унижать холодным презрением ни в чём не виновного человека. Дмитрий Ильич не стесняется признаваться в том, что вся эта история изначально затевалась им, чтобы привлечь к себе общее внимание и в особенности - Ольги Михайловны, что говорит о его коварстве, хитрости и лицемерии. Дмитрий Ильич признаётся в этом практически прямо, и никаких угрызений совести по этому поводу он не испытывает.

Коробейников же больше всех следует принципам морали. Огорченный изменившимся отношением к нему, он с самого начала ищет проблему не в других, а в себе, задаётся вопросом, что именно с ним не так, что нужно поменять, чтобы дачники снова получали удовольствие от общения с ним. Сама же хозяйка и гости к изменениям не стремятся — даже когда они узнают о том, что были неправы в отношении Коробейникова, они не предприняли ничего, чтобы восстановить дружескую атмосферу, всё объяснить Коробейникову и, может быть, даже извиниться перед ним. Но они те люди, которые ищут проблему в других, и в этом проявлении читатель видит некое подтверждение и отражение фразы, когда-то сказанной Дмитрием Ильичом Ольге Михайловне: «Я должен вас лепить». Он так и поступает: именно он намеренно рассказывает нелепую историю о краже своих стихов, что позволяет ему формировать у дачников выгодные ему мысли, эмоции и чувства, очерняя при этом человека, а затем оставляет всё на некоторое время, чтобы неприязненное отношение к Коробейникову окончательно закрепилось, чтобы ничто ничего не могло изменить. Эти поступки и являются проявлением пошлости, эгоизма, равнодушия к чувствам других людей, истинной сущности тех, кто пренебрегает нравственными ценностями.

Ольгу Михайловну как мещанку характеризуют и её мысли, и слова, и действия: еще в начале рассказа она определяет Коробейникова словом «этот», это говорит о её неуважительном отношении к человеку. По-другому она думает о себе: «она, со своим здравым смыслом и ясным разумом», «Ольга Михайловна считает, что это естественно — испытывать к ней симпатию». Героиня безапелляционно судит обо всём, и всё у нее получается просто и естественно: «Она давно хочет познакомиться с зелеными человечками, у нее на них свои планы». Всё это помогает понять, что перед нами человек «с мелкими интересами и узким кругозором». Такие люди, как правило, притягивают к себе таких же мелочных, эгоистичных людей, у которых отсутствуют твёрдые убеждения и чувство ответственности перед обществом. И действительно, все гости Ольги Михайловны — обыватели, думающие только о собственном благополучии. Выделяется из общего ряда лишь Коробейников, который является лишним в этой дачной компании. Он для этого общества всегда был сторонним человеком, не играющим особой роли. В том числе и по этой причине на протяжении рассказа никто не испытывает к нему сочувствия, не стремится исправить ситуацию. «Этот Коробейников», «чего он повадился к ним ходить, почему привязался — кто его знает» — в этих словах звучит пренебрежение к человеку, высокомерие, самодовольство. У этих людей нет ни сердца, ни души. Любой добрый и совестливый человек будет лишним в их обществе.

**Глава 3. Сравнение концепций истинных и ложных нравственных ценностей в рассказах «Попрыгунья» и «Пламень небесный»**

Нравственные ценности человека — это качества, которыми мы руководствуемся, принимая то или иное решение. В людях испокон веков ценились такие нравственные качества, как доброта, честность, сострадательность, благородство, порядочность, способность на искреннее чувство, а порицались лживость, грубость, равнодушие, лицемерие, духовная черствость, корыстолюбие. Проблема истинных и ложных ценностей волновала многих русских писателей, в том числе А.П. Чехова и Т.Н. Толстую. В своих произведениях эти авторы отстаивают незыблемость нравственных ценностей и осуждают бездуховность на примерах образов героев: мнимые представлены мещанством, истинные — личностями Дымова и Коробейникова.

Так, к ложным идеалам в «Попрыгунье» относятся желание славы, развлечений, любовь к комфортной жизни. Обыватели в рассказе представлены как люди, бездумно тратящие жизнь на светское времяпрепровождение, которое не приносит никакой пользы ни самим мещанам, ни обществу. «Необыкновенные» люди, посещающие дом Ольги Ивановны, на самом деле не живут настоящей естественной жизнью, не обладают никакими талантами, хотя сами убеждены в обратном. Сама же Ольга при этом, занимаясь и живописью, и музицированием, и пением, ни за одно из дел не берется серьезно. Героиня, как и её окружение, далека от действительно значимых ценностей: настоящего искусства, настоящей любви; все они являются дилетантами в той сфере, в которой, по их мнению, разбираются прекрасно.

*«Когда она показывала ему свою живопись, он засовывал руки глубоко в карманы, крепко сжимал губы, сопел и говорил: — Так-с... Это облако у вас кричит: оно освещено не по-вечернему. Передний план как-то сжеван, и что-то, понимаете ли, не то... А избушка у вас подавилась чем-то и жалобно пищит... надо бы угол этот потемнее взять. А в общем недурственно... Хвалю.»*

Мнимым ценностям противопоставляются истинные, которыми обладает Дымов. Он посвящает себя работе, ему некогда тратить время на пустые развлечения и беседы. Осип Иванович показан как благородный, добрый, чуткий человек, умный, самоотверженный врач, которого уважают коллеги. Только для собственной жены, окруженной знаменитостями и увлечённой их «коллекционированием», он был слишком незначителен. Образ Дымова — это образ человека трудящегося, стремящегося к служению обществу. Образом Дымова Чехов утверждает незыблемость положительных нравственных качеств личности: трудолюбия и скромности. В рассказе «Попрыгунья» истинное связано с каждодневным трудом, оно незаметно, а ложное «надевает яркие одежды» и говорит высокие слова.

И в рассказе "Пламень небесный" мы видим в поведении персонажей проявление таких отрицательных качеств, как эгоизм, неискренность, равнодушие и лицемерие. Ольга Михайловна и другие дачники показаны автором как мещане — люди, зацикленные на своем мире, не воспринимающие всего происходящего широко, заботящиеся только о своём благе. Они считают себя умными, хорошими людьми, но на самом деле ограниченны: далеко не умны и не талантливы, жестоки, бессердечны, раздражительны. Их выводи из себя присутствие Коробейникова даже после прояснения ситуации. Ольга Михайловна «вымученно улыбается», ничего не говорит Коробейникову о том, что происходит, а про себя обвиняет его, в этом проявляется двуличие героини. Ольга Михайловна привыкла к мысли о предательстве Коробейникова. Все привыкли, поэтому дачники не хотят, чтобы он приходил: «неловко же смотреть в глаза человеку, которого ... зазря обгадили».

«Мы что — не вправе пожить как люди? Среди своих? Лучше бы он умер, честное слово!» - эти слова показывают глубину нравственного падения дачного общества. Сам же Коробейников — пример настоящего интеллигента, человека высоких моральных качеств. Он порядочный, тактичный, добрый, искренний и честный человек. И когда внезапно переменяется атмосфера на даче, на которой до этого он был желанным гостем, он не знает, что делать. Коробейников понимает, что отношение к нему изменилось, «не может этого не чувствовать», поэтому страдает. Но, как самокритичный и честный человек, Коробейников не спешит обвинять в этом ни гостей, ни хозяйку, а ищет причину в себе: «...ему кажется, что причина неудовольствия в его рассказах... он повторяется... им это неинтересно».

Сравнительный анализ образов героев произведений, их нравственных позиций позволяет сделать вывод: обыватель, носитель низких моральных качеств, далеко не безобиден: он может глубоко ранить человека, заставить сомневаться в себе и страдать от непонимания и равнодушия.

Стоит отметить и то, что рассказы обладают композиционным сходством: в них прослеживается переход от счастливых и приятных событий, описываемых в начале каждого из произведений, к трагично-философическому финалу. И в «Попрыгунье», и в «Пламени небесном» авторы акцентируют внимание читателя на цикличности происходящего, что подчеркивает однообразность и «серость» жизни обывателей.

|  |  |
| --- | --- |
| *«Попрыгунья»* | *«Пламень небесный»* |
| *«По средам у нее бывали вечеринки.* *Актер из драматического театра читал, певец пел, художники рисовали в альбомы, которых у Ольги Ивановны было множество, виолончелист играл, и сама хозяйка тоже рисовала, лепила, пела и* *аккомпанировала. <…> Но ровно в половине двенадцатого отворялась дверь, ведущая в столовую, показывался Дымов со своею добродушною кроткою улыбкой и говорил, потирая руки:* *— Пожалуйте, господа, закусить.»* | *«Ольга Михайловна стояла на крыльце, смотрела, как он выходит из-за частокола белых стволов, говорила: “Вот Коробейников идет, гриб несет”. <…> Идет милый человек, несет кусочек природы. Симпатично. <…> Тут хозяйка возвращается, несет чайник под ватным колпаком, режет кекс, включает свет.»* |
| *«Порядок жизни был такой же, как в прошлом году. По средам бывали вечеринки. Артист читал, художники рисовали, виолончелист играл, певец пел, и неизменно в половине двенадцатого открывалась дверь, ведущая в столовую, и Дымов, улыбаясь, говорил:* *— Пожалуйте, господа, закусить. По-прежнему Ольга Ивановна искала великих людей, находила и не удовлетворялась и опять искала.»* | *«Вот опять наступает вечер, из лесу идет гнусный Коробейников, несет свой поганый гриб. <…> Вот он сидит в плетеном кресле и плетет свою чушь про чудеса. Вот он хлюпает чаем и чавкает кексом.»* |

Идеями, объединяющими произведения Чехова и Толстой, являются осуждение бездуховности обывателей и порицание равнодушия по отношению к человеку: невнимательность и безразличие Ольги Ивановны и ее компании к простым людям вроде Дымова; непринятие Коробейникова дачным обществом мещан.

Как положительные, так и отрицательные герои обоих произведений обладают схожими чертами, которые отражают отношение авторов к нравственным ценностям: честность, искренность, трудолюбие, чувство ответственности, высокая требовательность к себе вызывают у писателей уважение, а бездуховность осуждается.

Для наглядности сравнительной характеристики персонажей рассказов мы приняли решение составить сравнительную таблицу образов Ольги Ивановны и Ольги Михайловны. Мужские второстепенные персонажи дополняют образ обывателя. Ни Рябовский, ни Дмитрий Ильич не обладают никакими талантами, но, несмотря на это, считают себя значимыми и едва ли не великими. Отношение к возлюбленным показывает как легкомысленность самих героев, так и Ольги Ивановны и Ольги Михайловны.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Линия сравнения* | *Ольга Ивановна* | *Ольга Михайловна* |
| Положение в обществе | В круге знакомых Ольгу все считали милой, привлекательной и интересной. Знаменитые люди называли ее талантливой, прочили успех.*«И везде ее встречали весело и дружелюбно и уверяли ее, что она хорошая, милая, редкая...»* | Дачники собирались на чай именно в доме Ольги. Она являлась неотъемлемой частью компании, вместе со всеми участвовала в беседах. Она была «центром внимания».*«<…> и всем она, как и всегда, впрочем, нравится.»* |
| Черты характера | Эгоистичная, легкомысленная, поверхностная, непостоянная, неверная, жаждущая внимания со стороны других людей, чтобы потешить свое самолюбие; «собирает таланты», ни на чем не останавливается, поэтому не может достичь успехов ни в одном деле.*«<…> она не понимала, что значит приват-доцентура и общая патология, к тому же боялась опоздать в театр и ничего не сказала.»**«Стоило кому-нибудь прославиться хоть немножко и заставить о себе говорить, как она уж знакомилась с ним, в тот же день дружилась и приглашала к себе. Всякое новое знакомство было для нее сущим праздником.»* | Стремится выглядеть доброй, щедрой. Уверена в себе, ощущает собственную значимость. Ведёт себя непринуждённо, чувствует себя свободно и естественно; любит находиться в центре внимания. Говорит, что любит правду, но на самом деле таким образом оправдывает своё грубое и пренебрежительное отношение к Коробейникову. Эмоциональна и экспрессивна.*«Но пусть, пусть она будет судима, но зато осудит сама. Она любит правду, тут уж ничего не поделаешь, ее организм так устроен.»**"Ольга Михайловна умирает от любопытства узнать, что он имел в виду; глаза у нее блестят <…>.»* |
| Образ жизни, увлечения | Ведет бурную светскую жизнь, увлекается различными видами искусств: живописью, музыкой, литературой.*«После обеда Ольга Ивановна ехала к знакомым, потом в театр или на концерт и возвращалась домой после полуночи. Так каждый день. По средам у нее бывали вечеринки. На этих вечеринках хозяйка и гости не играли в карты и не танцевали, а развлекали себя разными художествами.*»*«Она пела, играла на рояли, писала красками, лепила, участвовала в любительских спектаклях».* | Проводит время в компании знакомых, слушая рассказы и выполняя роль радушной хозяйки.*«Тут хозяйка возвращается, несет чайник под ватным колпаком, режет кекс, включает свет. Ночные бабочки летят из сада, шуршат. Разговоры, ля-ля, ля-ля, посмеются, поспорят, так посидят, повздыхают.»**«Гостей знакомят друг с другом, пьется чай, начинаются вечерние тары-бары.»* |
| Семья, отношение к любви | Замужем за Осипом Ивановичем Дымовым. Изменяет мужу с Рябовским. Не умеет искренне любить.*«У Ольги Ивановны забилось сердце. Она хотела думать о муже, но всё ее прошлое со свадьбой, с Дымовым и с вечеринками казалось ей маленьким, ничтожным, тусклым, ненужным <…>.»* | Замужем (имя мужа не указано в рассказе). Не способна на искреннюю любовь.*«У Ольги Михайловны голова идет кругом, если бы ее никто не видел, она бы подпрыгивала и пританцовывала. Надо же, какой роман затеялся!»* |
| Жизненные ценности | Главная жизненная ценность — статус в обществе, всеобщее признание, знаки внимания со стороны "знаменитых" людей: в «лучах» их славы она чувствует себя значимой и уважаемой. | Жизненная ценность — спокойствие, веселые вечера в кругу близкого «дачного общества», всеобщее внимание и выражение симпатии по отношению к ней, ощущение собственной значимости и важности. |
| Самооценка | Смотрит на «обыкновенных» людей свысока, относит себя к кругу аристократических особ, считает себя образованной и достойной внимания.*«В самом деле: что Дымов? почему Дымов? какое ей дело до Дымова? Да существует ли он в природе и не сон ли он только?»**«Для него, простого и обыкновенного человека, достаточно и того счастья, которое он уже получил, — думала она <…>»* | *«Ольга Михайловна считает, что это естественно — испытывать к ней симпатию, она числится хорошенькой и, с точки зрения Дмитрия Ильича, еще совсем молодой.»**«<…> она бы отлично разобралась там, в городе Бостоне, она, со своим здравым смыслом и ясным разумом, сразу бы сориентировалась, вечно эти человечки берут не того, кого надо.»* |
| Поступки | Ставит свои интересы выше интересов мужа. Когда Дымов защищает диссертацию, Ольга проявляет полное безразличие к его успеху и думает только о своей поездке в театр. Через несколько месяцев после свадьбы Ольга начинает изменять мужу Рябовским и до самого конца мечется между ними, принося страдания всем троим. В конце произведения, слушая знакомых уже умершего мужа, она слишком поздно понимает, что поистине талантливым человеком был именно Дымов. |  Несмотря на первоначальное снисходительное расположение к Коробейникову, легко верит на слово Дмитрию Ильичу, резко меняет своё мнение о Коробейникове на негативное, всячески принижает его и относится крайне негативно. Даже после того, как раскрылась правда, Ольга Михайловна не прекратила думать о Коробейникове плохо, не желая иметь с ним ничего общего. |

**Заключение**

 В рассказах «Пламень небесный» и «Попрыгунья» писатели отстаивают нравственные ценности: трудолюбие, доброта, искренность, сострадательность, благородство, чувство ответственности.

 Они осуждают обывательство, подразумевая под этим понятием примитивный способ существования, характеризующийся стремлением к узким собственническим интересам; подчеркивают мысль об опасности, которую таит в себе обыватель.

Духовные ценности являются для писателей вневременными, и это мы видим в обрисовке характеров главных героинь рассматриваемых произведений А.П. Чехова и Т.Н. Толстой.

 Форма рассказа является емкой, потому что не только поднимает важные вопросы, но и показывает мастерство писателей в обрисовке образов героев.

 И А.П. Чехов, и Т.Н. Толстая используют схожие способы обрисовки образов: показывают психологию персонажей через жесты, мимику и особенности речи; используют условные знаки вместо описательного изображения действующих лиц; описание персонажей краткое, но точное, призванное сориентировать читателя на дальнейшее развитие сюжета. В обоих рассказах используется композиционный принцип контраста.
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